

**SP ZOZ SZPITAL POWIATOWY
IM. EDMUNDA BIERNACKIEGO W OPOCZNE
26-300 Opoczno, ul. Partyzantów 30**

Dyrekcja: 0447544804

Fax: 0447544822

e - mail: zamowienia2@szpitalopoczno.pl

Nasz znak: DTE/2310/ 172 /2017

Opoczno, dn. 12.12.2017r.

Wykonawcy, biorący udział w postępowaniu.

dot: „Przygotowanie i dostawa całodziennego kompleksowego żywienia pacjentów dla SP ZOZ Szpitala Powiatowego im. Edmunda Biernackiego w Opocznie”

znak sprawy 29/2017

Poniżej przedstawiamy pytania potencjalnych oferentów i odpowiedzi Zamawiającego

Pytanie - Zgodnie z pkt 3 Opisu przedmiotu zamówienia (załącznik nr 6): „Kuchnia wykonawcy musi posiadać stosowne zezwolenie Inspekcji Sanitarnej oraz aktualny certyfikat ISO 22000 (HACCP) – System Zarządzania Bezpieczeństwem Żywności, Wykonawca musi posiadać certyfikat ISO 9001- System Zarządzania Jakością”. Proszę o potwierdzenie, że w odniesieniu do certyfikatów, wystarczające jest dysponowanie przez kuchnię wykonawcy certyfikatem ISO 22000 lub certyfikatem HACCP.

ODPOWIEDŹ – Zamawiający wymaga posiadanie systemu HACCP i certyfikatu ISO 9001- System Zarządzania Jakością. Natomiast dopuszcza posiadanie przez Wykonawcę certyfikatu ISO 22000.

Pytanie - Mając na uwadze treść wzoru umowy wnosimy o zmianę o 50% wysokości kar umownych zastrzeżonych w powyższych przepisach

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku, nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współżycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 353¹ k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c. Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”.

ODPOWIEDŹ – Zamawiający wyraża zgodę na zmianę o 50% wysokości kar umownych zastrzeżonych w powyższych przepisach (Umowa po modyfikacji w załączeniu)

Pytanie - W związku z faktem, że Zamawiający w prowadzonym przez siebie postępowaniu będzie badał cenę każdej oferty przez pryzmat zawarcia w niej kosztów uwzględniających co najmniej minimalne



wynagrodzenie za pracę, proszę o udzielenie odpowiedzi, w jaki sposób Zamawiający weryfikował będzie, czy wspomniane minimalne wynagrodzenie nie będzie – w celu obejścia obowiązujących przepisów – pomniejszane przez wykonawców o koszty korzystania przez pracowników ze sprzętu lub wyposażenia niezbędnego do wykonania usługi albo inne koszty, np. koszty szkoleń?

Pytanie motywowane jest faktem, iż w związku ze zmianami legislacyjnymi w zakresie minimalnego wynagrodzenia za pracę, obecnie wszystkie Oddziały ZUS mają obowiązek badania sposobu wynagradzania personelu, zatrudnionego przez przedsiębiorców do świadczenia usług. Za praktyki naganne, zagrożone sankcjami, ZUS uznaje m.in. pomniejszanie minimalnego wynagrodzenia personelu o różne koszty dodatkowe, w tym koszty korzystania ze sprzętu, wyposażenia niezbędnego do wykonania usługi lub koszty szkoleń. Weryfikacja powyższych praktyk może także następować poprzez bezpośrednie zwracanie się ZUS do Zamawiających – jako Zleceniodawców, wydających środki publiczne, o udzielenie informacji w zakresie sposobu świadczenia usług na ich rzecz.

ODPOWIEDŹ – W razie zaistnienia wątpliwości Zamawiający zwróci się do ZUS o udzielenie stosownych informacji.

Pytanie - Czy zamawiający akceptuje wystawianie i dostarczanie w formie elektronicznej, w formacie PDF: faktur, faktur korygujących oraz duplikatów faktur, zgodnie z art. 106n ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2016 r., Nr 710, z późn. zm.)?

Jeżeli tak, to bardzo proszę o modyfikację wzorca umowy w zakresie sposobu rozliczania się z wykonanej usługi poprzez dodanie następujących zapisów:

1) Strony akceptują wystawianie i dostarczanie w formie elektronicznej, w formacie PDF: faktur, faktur korygujących oraz duplikatów faktur, zgodnie z art. 106n ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2016 r., Nr 710, z późn. zm.).

2) Faktury elektroniczne będą Zamawiającemu wysyłane na adres e-mail:

3) Zamawiający zobowiązuje się do poinformowania Wykonawcy o każdorazowej zmianie ww. adresu mailowego.

ODPOWIEDŹ – Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany w umowie.

Pytanie - Zwracamy się z prośbą o zamieszczenie zapisu w treści projektu umowy - załącznika nr 5 do SIWZ umożliwiającego stronom rozwiązanie umowy z 1 miesięcznym okresem wypowiedzenia. Proponujemy wprowadzenie następującego zapisu:

„Każda ze stron może wypowiedzieć umowę z ważnych powodów z zachowaniem 1-miesięcznego okresu wypowiedzenia.”

W momencie zawierania stosunku prawnego strony nie są w stanie przewidzieć wszystkich okoliczności oraz czynników mających negatywny wpływ wykonanie zobowiązań umownych dla każdej ze stron. Wprowadzenie możliwości rozwiązania umowy za wypowiedzeniem ma na celu stworzenie podstaw prawnych do zakończenia stosunku prawnego pomiędzy stronami, jeżeli z określonych powodów nie mają możliwości kontynuowania współpracy na dotychczasowych warunkach

ODPOWIEDŹ – Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany w umowie.

Pytanie - Czy Zamawiający potwierdza, że w projekcie umowy - załącznik nr 5 do SIWZ §16 wdała się omyłka pisarska dotycząca procedury wniesienia wadium?

Zgodnie z ustawą Pzp procedura dotycząca wadium obowiązuje, każdego z Wykonawców przez cały okres związania ofertą, zaś Wykonawcy, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza do dnia podpisania umowy.

W związku z powyższym wnosimy jak na wstępie

ODPOWIEDŹ – Zamawiający wprowadzi zmianę w umowie (Umowa po modyfikacji w załączeniu).

Urząd Powiatowy
m. Biernackiego w Opocznie
-ca Dyrektora ds. Administracyjnych,
Jakości i Marketingu
mgr Edyta Wcisło